

Evaluación Final Externa

“Proyecto de apoyo a la seguridad alimentaria de las familias refugiadas centroafricanas y familias de acogida en el territorio de Bosobolo (República Democrática del Congo)”

Implementado por: *la Fundación Albihar y su socio local Cáritas Congo*

Financiado por: *Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID)*

Evaluación realizada por:

Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria
Calle de Jaén N° 13, 28020, Madrid
España
Teléfonos: +34 91 3771498
Sitio web: www.iecah.org

Equipo de evaluación

Geoffrey Guimberatu – Evaluador principal

Atria Mier – Consultora senior (atria.mier@iecah.org)

Francisco Rey Marcos – Supervisión general (francisco.rey@iecah.org)

GLOSARIO

AACID: Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
ADES: Association pour le Développement Économique et Social (Asociación por el Desarrollo Económico y Social)
CNR: Commission Nationale pour les Réfugiés (Consejo Nacional para las personas Refugiadas)
COOPI: Cooperazione Internazionale
FA: Fundación Albihar
IECAH: Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria
IPC: Integrated food security Classification Phase
MONUSCO: Misión de la Organización de las Naciones Unidas en República Democrática del Congo.
MoU: Memorandum of Understanding
NHE: Norma Humanitaria Esencial
OCHA: Office for the Coordination of Humanitarian Affairs
OE: Objetivo Específico
ONG: Organización No Gubernamental
PACODE: Plan Andaluz de Cooperación para el Desarrollo
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PPHH: Prioridades Horizontales
RCA: República Centroafricana
RDC: República Democrática del Congo
SECAL: Seguridad Alimentaria
SGBV: Sexual Gender Based Violence
UNHCR: United Nations High Commissioner for Refugees
UNICEF: Fondo de Naciones Unidas para la Infancia

RESUMEN EJECUTIVO

El "**Proyecto de apoyo a la seguridad alimentaria de las familias refugiadas centroafricanas y familias de acogida en el territorio de Bosobolo**", implementado por la Fundación Albihar y su socio local Cáritas Congo, se inició a partir del 15 de abril de 2016 aunque, como se le explicó a la AACID a través del informe intermedio, la ejecución real no pudo comenzar hasta marzo de 2017 y concluyó en abril de 2018 en la provincia de Ecuador de Ubangui Norte, en el sector de Bili en la República Democrática del Congo (RDC). Financiado por la Agencia Andaluza para la Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID), han centrado su objetivo en mejorar la seguridad alimentaria de la población afectada por el desplazamiento masivo de población obligada a huir de un conflicto que ha estado perpetuándose desde fines de 2013 en República Centroafricana (RCA).

El proyecto se implementó durante un periodo de 12 meses, de los que 9 estuvieron dedicados a la ejecución de actividades. El aplazamiento en la puesta en marcha mencionado previamente, ha sido consecuencia del retraso en la recepción de fondos, lo que implicó varias modificaciones y una nueva adaptación al contexto identificado.

En un contexto de crisis crónica y con una situación aún inestable, los movimientos de retorno de personas refugiadas han sido escasos, mientras que el sector de Bili ha continuado recibiendo nuevos/as refugiados/as. En el año 2015, se estableció un quinto campamento en Bili para dar acogida a las personas recién llegadas. Según el informe de PRONANUT, UNHCR y UNICEF¹ en marzo de 2016 las personas refugiadas de Bili padecían una grave inseguridad alimentaria y la comunidad de acogida no podía satisfacer sus necesidades. La zona fue identificada como la crisis alimentaria más grave del área, por lo que se le otorgó prioridad máxima² en el plan de respuesta humanitaria 2016-2017 de la República Democrática del Congo (RDC).

En este contexto, el proyecto se centró en la ayuda alimentaria y el apoyo a las actividades agrícolas para las personas más vulnerables, prestando especial atención a la protección de mujeres y niñas y a la sostenibilidad ambiental que forman parte de las prioridades horizontales del PACODE (Plan Estratégico AACID³).

¹ UNICEF, UNHCR. Febero 2016. « Enquêtes nutritionnelles dans les camps de réfugiés centrafricains et populations hotes de 4 zones sa santé – Bili, Bosobolo, Libenge et Zongo – République Démocratique du Congo ».

² Fase 4 en la escala del IPC – OCHA. Junio 2015. « Cadre intégré de la classification e la sécurité alimentaire – Synthèse des résultats du 12eme cycle». [en línea].
https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Fiche_de_communication_12eme_cycle_IPC_RDC.pdf

³ PACODE 2015-2018. Agosto 2015. Plan Andauz del de Cooperación para el Desarrrollo. [en línea].
Consejería de Igualdad y Políticas Sociales. Junta de Andalucía.
http://www.juntadeandalucia.es/aacid/images/Servicios/Publicaciones/PACODE_2015_2018.pdf

Al final de este proyecto, se realizó una evaluación final externa para:

- Analizar el logro de los resultados y el impacto del proyecto en las comunidades beneficiarias.
- Responder a las necesidades de rendición de cuentas y de la transparencia de los socios involucrados (Fundación Albihar y Cáritas Congo y del financiero de la AACID).
- Contribuir en el proceso de compartir conocimientos y experiencias, así como el aprendizaje y la capitalización de las contrapartes.
- Promover buenas prácticas y desarrollar recomendaciones en los diferentes niveles de intervención.

Resumen del proyecto

Objetivo general:

Mejorar la seguridad alimentaria y restaurar los medios de subsistencia de las comunidades afectadas por la llegada de personas refugiadas centroafricanas en el territorio de Bosobolo (RDC).

Objetivo específico:

Apoyar la producción agrícola de 870 familias afectadas (refugiadas y familias de acogida) por la crisis humanitaria en el territorio de Bosobolo, sector Bili.

Resultado 1. 870 familias afectadas por la crisis reciben un kit de insumos agrícolas

Resultado 2. Las familias afectadas por la crisis y que han recibido el kit agrícola han cultivado una superficie de 7900 centiáreas⁴ de tierra y producen de forma satisfactoria

Resultado 3. 670 familias afectadas por la crisis reciben alimentos.

Resultado 4. El personal del proyecto y las personas beneficiarias están sensibilizados sobre el género.

Resultado 5. La gestión del proyecto tiene en cuenta el enfoque de género en todas sus fases.

Resultados de la evaluación

Pertinencia:

El proyecto tiene un **alto nivel de pertinencia** por su estrategia general y objetivos de mejorar la seguridad alimentaria en el área. Sin embargo, tras recibir los fondos con cuatro años de retraso, no se ha documentado adecuadamente los cambios formulados al momento de reorientar el proyecto.

⁴ 1centiárea = 1000 m²

Eficiencia:

Se analizan los recursos asignados en relación con los objetivos a alcanzar, observándose una distribución de los gastos coherente y equilibrada teniendo en cuenta el proyecto y el contexto.

Más del 50% de los costos corresponden a costes de actividades para los/as titulares de derechos. El 38% de los gastos se destina a transporte y viajes: este alto presupuesto se justifica por la inaccesibilidad.

A pesar de esta buena distribución, existe un cierto desequilibrio de los recursos disponibles para la coordinación del proyecto y el establecimiento de las actividades. En cuanto a los aspectos técnicos y transversales, los recursos y fuentes de verificación fueron insuficientes para garantizar la calidad de las actividades. **La eficiencia del proyecto se considera como media.**

Eficacia:

La mayoría de los resultados se han logrado, particularmente en términos de número de personas beneficiarias y producción agrícola. Sin embargo, hay que matizar estos alcances porque se observaron dificultades con respecto a las fuentes de verificación, monitoreo y medición de indicadores. Además, la efectividad de las actividades de capacitación, concretamente sobre las prioridades horizontales del proyecto, género, la protección ambiental y el fortalecimiento de las instituciones y organizaciones representativas de la sociedad civil resulta limitada.

La eficacia del proyecto está en el nivel media.

Impacto:

La evaluación externa, a través de las entrevistas y discusiones de grupos focales, pudo resaltar la satisfacción de las personas beneficiarias y de las autoridades locales, así como el impacto positivo de las acciones en la seguridad alimentaria en toda la localidad.

Es difícil medir el impacto de las actividades sobre las prioridades transversales - género y protección del medio ambiente - en ausencia de indicadores de monitoreo relevantes y de una metodología detallada para acompañar al cambio.

El proyecto ha tenido un impacto positivo medio-alto.

Sostenibilidad:

Se han tomado una serie de medidas para garantizar la sostenibilidad del proyecto y su impacto. Entre ellas, se incluyen actividades de formación sobre técnicas agrícolas, seguridad alimentaria, género y protección del medio ambiente. Por otro lado, los métodos pedagógicos implementados son muy limitados y a medio plazo siguen siendo insuficientes para garantizar la continuidad del programa.

El proyecto tiene un nivel medio bajo de sostenibilidad.

Apropiación:

No hubo un plan de formación o apoyo técnico entre la Fundación Albihar y el socio local, Cáritas Congo, y la falta de coordinación y comunicación oficial entre las dos partes interesadas afectó el progreso cualitativo del proyecto y de los actores involucrados.

El comité de coordinación, que involucra a las autoridades locales y representantes de la comunidad, no se ha establecido. Por lo tanto, el enfoque participativo con las comunidades locales no se implementó durante las diversas etapas del proyecto, lo que afectó los principios de transparencia y comunicación.

Por otro lado, no se dio participación por parte de la población afectada ni en la identificación de necesidades, ni a lo largo del proyecto mediante mecanismo de retroalimentación y quejas, ni mediante mecanismo de monitoreo y evaluación, **por lo que la apropiación del proyecto es baja.**

Cobertura:

El proyecto ha cubierto una gran área de intervención para satisfacer las necesidades de las personas refugiadas que viven en campamentos, pero también de las familias de acogida que se encuentran fuera del campo de refugiados/as.

No obstante, algunos criterios definidos por el clúster de seguridad alimentaria no se han tenido en consideración. Existió una identificación desagregada de las beneficiario/as, sin embargo ha faltado participación de la comunidad a la hora de definir los criterios de vulnerabilidad y una base de datos que reflejase los criterios de priorización por tipo de vulnerabilidad. Sin un sistema de rendición efectiva, no ha sido posible detectar si las quejas de los participantes tienen relaciones con los criterios de selección. **La cobertura tiene una calificación media.**

Armonización:

Cáritas Congo ha trabajado en estrecha colaboración con Cáritas Molegbe y ha participado en reuniones de coordinación sectorial en el momento de lanzar las actividades. Por otro lado, parece que existe una ausencia de coordinación, sinergia y armonización con otros actores en la zona de seguridad alimentaria después del lanzamiento de las actividades agrícolas tanto a nivel de coordinación local como a nivel nacional por parte de los tres actores involucrados. Por lo tanto, una buena representación en todos los niveles del sistema de coordinación y de incidencia, es esencial en contextos de crisis complejas. No se ha producido un intercambio de metodologías y buenas prácticas. **La armonización se considera baja.**

Alineamiento:

El proyecto se enmarca dentro de las directrices del PACODE de la AACID. Forma parte de las líneas estratégicas de respuesta a situaciones de crisis y crisis crónica (objetivo específico 2). También se encuentra alineado con las prioridades definidas por la comunidad humanitaria y el clúster de seguridad alimentaria de 2016-2017 de la RDC⁵. En su definición original, el proyecto sigue los principios de las prioridades horizontales de la ACCID: género, protección ambiental, fortalecimiento de las instituciones y organizaciones representativas de la sociedad civil y estándares humanitarios. **El alineamiento se evalúa en el nivel medio-alto.**

⁵ World Food Program. Marzo 2016. « Evaluation rapide de la sécurité alimentaire ans les provinces Nord et Sud Ubangi ». [en línea].

https://fscluster.org/sites/default/files/documents/rapport_eval_securite_alimentaire_ns_ubangi_draft2_80316.pdf

Coherencia:

La estrategia del proyecto fue coherente con las necesidades de las personas. La metodología de la organización en grupo mixtos (personas refugiadas y familias de acogidas) estuvo adaptada al contexto y a las estrategias definidas por los actores internacionales presentes en la zona. Desde un punto de vista interno, las actividades implementadas formaron parte de un enfoque coherente para lograr los resultados. Sin embargo, con respecto a las prioridades horizontales, se han subestimado la capacidad de las actividades para alcanzar los ambiciosos objetivos establecidos. Los indicadores de seguimiento han sido coherentes frente a las actividades definidas, aunque permanecen incompletos (solo cuantitativos)

La coherencia del proyecto se considera media.

V. CONCLUSIONES

1. El proyecto ha respondido a las necesidades de las comunidades afectadas, las personas refugiadas y las familias de acogida, quienes expresan su satisfacción. A pesar de un retraso significativo en la puesta en marcha (4 años), una apropiada reorientación y reubicación del proyecto hizo posible responder a las prioridades identificadas por la comunidad humanitaria en términos de seguridad alimentaria en 2017-2018.
Sin embargo, la re-identificación del contexto tras la llegada de los fondos, cuatro años después de la aprobación inicial, no ha sido lo suficientemente documentada (necesidades sectoriales, nuevos actores, informes de coordinación humanitaria...).
2. El proyecto ha generado un impacto positivo y las acciones han tenido un impacto real en la seguridad alimentaria de los hogares y la accesibilidad a los alimentos por parte de las comunidades, ya que el proyecto ha contribuido a bajar los precios en los mercados de los productos agrícolas y ha contribuido a generar nuevos recursos económicos para que las familias accedan a otros tipos de servicios (salud, educación...).
3. El buen conocimiento y las raíces locales de Cáritas Congo en la zona de intervención permitieron conseguir tierras agrícolas y asegurar el desarrollo de las actividades de manera eficiente (proyecto realizado en 9 meses).
4. Desde un punto cuantitativo, los resultados se lograron en su mayoría. Entre otros logros, se ha alcanzado el número de beneficiarios/as. Por otro lado, la falta de indicadores cualitativos no permitió seguir y valorar el impacto sobre las comunidades del proyecto, así como tampoco las prioridades horizontales de género y de protección ambiental. Aunque algunas actividades se han llevado a cabo, no han sido suficientes para conseguir un impacto concreto real en las comunidades y personas beneficiarios/as en esas materias.

5. El proyecto no ha conseguido transversalizar de manera efectiva y real el enfoque de género. Si bien el género se ha tenido en cuenta entre los criterios de vulnerabilidad, la consultación/inclusión de la comunidad en general y de mujeres y niñas, en particular, es inexistente. No hay suficientes empoderamiento, ni componentes de prevención, mitigación y respuesta a la violencia sexual y de género.
6. Las actividades de formación dirigidas a las personas beneficiarias sobre género y protección medio-ambiental no han sido claramente definidas. Los mensajes clave deberían haberse definido con el apoyo de expertos/as y con el debido tiempo. Las técnicas pedagógicas y las herramientas no parecen haber sido adaptadas a la cultura local y a las necesidades específicas de los/as titulares de derechos (uso de imágenes, medios de comunicación accesibles para todos/as, etc...). Así, exceptuando las técnicas agrícolas, la apropiación de los mensajes claves y el deseado cambio de actitud continúan siendo insuficientes.
7. A nivel operativo, existe una frágil coordinación tanto a nivel interno, entre las diferentes partes interesadas, como a nivel externo, en lo referente a la coordinación humanitaria a nivel local y nacional.
El intercambio de información, la participación de grupos sectoriales (seguridad alimentaria, protección, SGBV...) y la documentación de sus conclusiones habrían permitido un mejor intercambio de conocimientos y la réplica de buenas prácticas existentes. De manera similar, internamente, a pesar de los importantes recursos humanos asignados a la coordinación, ésta siguió siendo informal. Un intercambio de información organizada, coordinada y compartida ayuda a analizar las nuevas situaciones, resolver problemas y mejorar las prácticas.
8. Al nivel técnico, la documentación del proyecto sigue siendo insuficiente, lo que no permite atestiguar la calidad de la intervención. El contenido de algunas fuentes, como las referidas a los componentes de género y de un mecanismo de rendición de cuentas son limitadas.
9. La gestión del proyecto, en términos de monitoreo, está insuficientemente documentada: ausencia de fuentes de verificación por parte del socio-local, herramientas, base de datos compiladas, falta de evaluación continua y medios para evaluar la calidad de la intervención.

VI. RECOMENDACIONES

Recomendaciones para el socio local: Cáritas Congo

1- Desarrollar y reforzar mecanismos de evaluación y seguimiento en todas las etapas del proyecto.

- Realizar una línea de base inicial y establecer un mecanismo de seguimiento continuo; establecer una base de datos informática que incluya datos desglosados (edad, sexo, vulnerabilidad); definir indicadores **SMART cuantitativos y cualitativos**; reforzar la relevancia de las fuentes de verificación (módulos de formación, formalización de colaboración, MoU...) para justificar con transparencia el alcance de los indicadores y resultados. Todas las etapas deben respetar los principios de rendición de cuentas, en particular en la selección de las personas beneficiarios/as, la distribución de los insumos, el seguimiento de las actividades agrícolas y las actividades de formación y sensibilización.

2- Mejorar la consulta y coordinación con otros actores involucrados en la seguridad alimentaria, protección, género y actividades generadoras de ingresos. Como actor humanitario, la participación en todos los grupos y sub-grupos nacionales y locales de los sectores mencionados es recomendable. Son espacios donde se cruza la información, se armonizan las buenas prácticas, se divulga conclusiones y se hace incidencia de las necesidades diagnosticados en el terreno.

3- Mejorar el enfoque participativo con las comunidades beneficiarias en todas las etapas del proyecto.

- Implementar un sistema de retro-alimentación horizontal y quejas para contribuir a una mejor inclusión de las comunidades, así como a su participación y gestión continua y transparente del proyecto. Esto, además de fomentar la apropiación y la sostenibilidad, es un requisito y criterio de calidad de la Norma Humanitaria Esencial.

4- Contar con expertise técnico, particularmente en cuestiones de género y protección del medio ambiente para definir mensajes relevante y culturalmente apropiados para la sensibilización y desarrollar herramientas de comunicación accesibles para todas las comunidades (imágenes, carteles en dialectos locales, etc.)

Sugerencias de guías prácticas:

Buenas prácticas de un sistema de quejas

<https://www.chsalliance.org/files/files/Resources/Tools-and-guidance/cafod-complaints-handling-mechanism-guide-fr.pdf>

Buenas prácticas en ayuda en seguridad alimentaria :

https://www.urd.org/IMG/pdf/bonnespratiques_aide-alim.pdf

Recomendaciones para la Fundación Albihar

1- Coordinación: Mejorar los mecanismos de coordinación interna:

- Garantizar el seguimiento e intercambio de información estratégica mediante un informe semanal, comité directivo, comité de coordinación participativo y comité de seguimiento
- Equilibrar el ratio de los recursos humanos repartidos entre el equipo de coordinación y el equipo de terreno.
- Evaluar regularmente el despliegue operacional para identificar dificultades.
- Asegurar la representación y el intercambio de información a nivel de la coordinación humanitaria.

2- Soporte técnico / “capacity building”:

- Actuar como referente técnico o a través de consultores/as externos/as para asegurar el control de la calidad de los proyectos.
- Garantizar recursos humanos suficientes y adecuados para apoyar al socio local – cuando sea necesario - definiendo un plan de formación y acompañamiento relacionado con la gestión del proyecto y las temáticas transversales al proyecto.

3- Seguimiento y evaluación “Monitoring & Evaluation” (M&E):

- Formar a los colaboradores de la Fundación Albihar en cuanto gestión de proyectos y seguimiento en M&E.
- Fortalecer los mecanismos, evaluación de proyectos y asegurar el monitoreo de calidad de las actividades de la asociación local.
- Definir indicadores SMART cuantitativos y cualitativos relevantes.
- Desarrollar e implementar mecanismos de retroalimentación y gestión de quejas y rendición de cuentas, culturalmente apropiados con un enfoque de género, edad y diversidad.
- Proporcionar formación en M&E a los socios locales.

Sugerencias de guías prácticas:

Buenas prácticas de un sistema de quejas

<https://www.chsalliance.org/files/files/Resources/Tools-and-guidance/cafod-complaints-handling-mechanism-guide-fr.pdf>

Estrategia global por los medios de subsistencias:

<https://www.unhcr.org/fr/54e4b5159.pdf>

Evaluación de impacto proyectos en seguridad alimentaria

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/nutrition/docs/policies_programmes/Nutrition_Food_Security_Interventions/presentations/PPT-Evaluation_d_impact.pdf

Herramienta de evaluación HFIAS:

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/eufao-fsi4dm/doc-training/hfias.pdf

Recomendaciones para la AACID

1- Mecanismos de financiación:

- Asegurar un desembolso de fondos más ágil, sobre todo en contextos humanitarios y crisis crónicas para evitar que se produzcan cambios sustanciales que, en definitiva, provoquen que deba abandonar o reformular en su totalidad el proyecto.
- Además, la flexibilidad en la financiación en contextos humanitarios es una recomendación y compromiso emanado de la Cumbre Humanitaria Mundial, de la que España es país signatario

2- Monitoreo de las actividades de los socios:

- Asegurar una mejor comunicación con las organizaciones del proyecto: comentarios y recomendaciones sobre informes intermedios, así como visitas al terreno.

3- Prioridades horizontales:

Proponer referencias técnicas, directrices y herramientas para la implementación de prioridades horizontales (género, protección del medio ambiente...) incluidas en el propio PACODE para uniformar enfoques y modos de trabajo.